

Znak sprawy: GPiMK.271.11.2022

- wszyscy wykonawcy –

INFORMACJA **o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) pn.: „**Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej termomodernizacji Szkoły podstawowej w Cieszanowie wraz ze zmianą sposobu ogrzewania**”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę:
BMPPprojekt mgr inż. Arch. Bartłomiej Pawełczuk, ul. Ruckiego 36, 20-736 Lublin**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp i uzyskała największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena oferty - Waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Długość okresu rękojmi Wartość z oferty	Kryterium 2 Długość okresu rękojmi - Waga 40% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1.	INS Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 2, 35-959 Rzeszów	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>				
2.	BMPPprojekt mgr inż. Arch. Bartłomiej Pawełczuk ul. Ruckiego 36, 20-736 Lublin	67 650,00 zł	60	60 miesięcy	40	100
3.	COREMATIC ENGINEERING Sp. z o.o. ul. Lipowa 14,	92 200,00 zł	44,02	60 miesięcy	40	84,02

	44-100 Gliwice					
4.	GURT PROJEKT KAROL GRODZKI ul. Bilewiczów 4, 05-260 Marki	235 422,00 zł	17,24	60 miesięcy	40	57,24
5.	KLIMASYSTEM Grzegorz Wolski ul. Przemysłowa 11, 35-105 Rzeszów	150 000,00 zł	27,06	60 miesięcy	40	67,06
6.	Magdalena Ochrymowicz SAN-PROJEKT ul. Czarnogórska10/3, 30-638 Kraków	78 720,00 zł	51,56	60 miesięcy	40	91,56

2) o ofertach odrzuconych:

INS Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 2, 35-959 Rzeszów

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu, jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte w Rozdziale 11 SWZ. Zgodnie z treścią SWZ, Rozdział 11:

„Wykonawca, był zobowiązany złożyć **Ofertę, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W procesie składania oferty wykonawca powinien złożyć podpis bezpośrednio na dokumentach przesłanych za pośrednictwem miniPortalu. Zamawiający zaleca stosowanie podpisu na każdym załączonym pliku osobno, w szczególności wskazanych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, gdzie zaznaczono, iż oferty oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w „Instrukcji użytkownika”, dostępnej na stronie: <https://miniportal.uzp.gov.pl> Wykonawca zobowiązany jest do zapoznania się z treścią ww. Instrukcji przed złożeniem oferty. Składając ofertę Wykonawca akceptuje treść ww. Instrukcji.”

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. art. 63 ust. 2 ustawy pzp:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, gdyż nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Cieszanów

mgr Zdzisław Zadworny